

ООО « *** *** »
✉ РФ, *** г. *** , ул. *** года, д. ***
(офисный центр *** , 2 этаж)
8 *** *** ; e-mail: *** *****
сайт: ***** _

УТВЕРЖДАЮ

Директор ООО « *** *** »

« » 2025

М.П.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ (РЕЦЕНЗИЯ) № *
от «31» марта 2025 г.**

На заключение специалиста № *** от 24.10.2024г. по результатам
обследования объекта, расположенного по адресу: ***** *** , ***
*** , д. *** , мкр. ***** , ***** .

Рецензия произведена на основании договора № ***** г. с ООО
« *** » от 25.03.2025 года, в лице директора ***** ***
*** .

г. *** 2025

1. ВВЕДЕНИЕ. ИСХОДНЫЕ ДАННЫЕ

1.1. В распоряжение рецензента предоставлены:

Скан копия: Заключение специалиста № *** от 24.10.2024г. по результатам обследования объекта, расположенного по адресу: *** ***, д. *** , мкр. *****, **, изготовленное на основании Договора на производство досудебной строительно-технической экспертизы от 14.06.2024 г. № ***** и выполненное специалистом ***** **.

1.2. Рецензированию подлежит Заключение специалиста № *** от 24.10.2024г. по результатам обследования объекта, расположенного по адресу: *** ***, д. *** , мкр. *****, **, изготовленное на основании Договора на производство досудебной строительно-технической экспертизы от 14.06.2024 г. № ***** и выполненное специалистом ***** ** (далее по тексту – Заключение). Заключение предоставлено на рецензирование в электронном виде, выполненное на 87-ти листах, на которых имеется изображение только с одной стороны.

1.3. Рецензируемое Заключение содержит скан копии:

- титульный лист (на одном листе) содержащий основания ее проведения;
- вводная часть, содержащая сведения об объекте экспертизы; времени и месте обследования; вопросах рассматриваемых специалистом, список использованной литературы (на трех листах);
- исследовательская часть содержит: цитаты из использованной специалистом нормативной документации при выполнении работы; сведения об оборудовании, использованном специалистом в процессе исследования; копии договора, копии плана этажей дома; таблица сопоставления данных осмотра и нормативов; описание терминов; таблица классификации дефектов; требования демонтажа отдельных конструкций дома; рекомендации заказчику; таблица – ведомость объемов работ по устранению выявленных дефектов; описание методов определения сметной стоимости; обоснование применения сметного программного продукта; локальный сметный расчет; *однако результаты обследования и исследования по поставленным вопросам отсутствуют*, все представлено одним текстом и таблицами (на двадцати девяти листах);
- резолютивная часть, содержащая выводы на поставленные вопросы (на двух листах);
- Приложение 1 содержащее фото объекта, пояснения не на всех фото; выполнивших обследование и присутствующих лиц; вопросы, представленные на исследование; материалы предоставленные для ознакомления; методы примененные при обследовании; описание объекта исследования на 19.07.2023г. ; копия проекта; (на двадцати семи листах);
- Приложение 2 содержащее копии документов специалиста (на двадцати пяти листах).

1.4. Вопрос, поставленные на исследование в задании на проведение обследования объекта:

1. Определить, имеются ли в проданном ООО « *** » по Договору купли-продажи от 24.07.2023г. индивидуальном жилом доме по адресу: РФ, МО, *** ***, д. *** , мкр. *****, **, дефекты и недостатки; в случае если дефекты имеются, установить соответствуют ли выполненные работы требованиям НТД; возможно ли использование результата выполненных работ, как продукции строительного производства, в соответствии с ее функциональным назначением и имеющимися дефектами (при их наличии)? Определить какие мероприятия необходимо произвести для приведения их в соответствие с требованиями НТД?

2. Определить какова стоимость устранения выявленных дефектов и недостатков (при их наличии) продукции строительного производства (при условии, что их устранение технически возможно)?

1.5. Используемые источники нормативной и методической литературы:

- 1.5.1. Градостроительный Кодекс Российской Федерации (в действующей редакции);
- 1.5.2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации (в действующей редакции);
- 1.5.3. Федеральный закон №73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (в действующей редакции);
- 1.5.4. Классификатор основных видов дефектов в строительстве и промышленности строительных материалов;
- 1.5.5. Свод правил 70.13330.2012 Несущие и ограждающие конструкции. Актуализированная редакция СНиП 3.03.01-87;
- 1.5.6. ГОСТ 15467-79 Управление качеством продукции. Основные понятия. Термины и определения;
- 1.5.7. ГОСТ 31937-2024 Здания и сооружения. Правила обследования и мониторинга технического состояния.;
- 1.5.8. СП 71.13330.2017. Изоляционные и отделочные покрытия. Актуализированная редакция СНиП 3.04.01-87;
- 1.5.9. СП 32.13330.2018 Канализация. Наружные сети и сооружения. СНиП 2.04.03-85 (с Изменениями N 1, 2);
- 1.5.10. Приказ Минстроя России от 04.08.2020 N 421/пр. (ред. от 23.01.2025) "Об утверждении Методики определения сметной стоимости строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства, работ по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации на территории Российской Федерации";
- 1.5.11. Гроздов В.Т. «Техническое обследование строительных конструкций зданий и сооружений», С-Петербург, 1998 г.;
- 1.5.12. Методические рекомендации для экспертов Автор А.Ю. Бутырин, 2012г.: «Определение видов, объемов, качества и стоимости строительно-монтажных и специальных работ по возведению, ремонту (реконструкции) строительных объектов»;
- 1.5.13. А.Ю. Бутырин «ГОСТ 31937-2011. Здания и сооружения. Правила обследования и мониторинга технического состояния; Теория и практика судебной строительно-технической экспертизы», изд. « *** », М., 2007г.

2. АНАЛИЗ ЗАКЛЮЧЕНИЯ (проведенного специалистом исследования)

2.1. На стр. 4 рецензируемого заключения специалист сообщает:
скан №1

фото

тем самым предупреждает о том, что его заключение не является достоверным и полным, т.к. он не проверяет предоставленную ему информацию на достоверность. При этом указывает, что данное обстоятельство может влиять на его выводы.

- замечание **существенное**, т.к. влияет на выводы.

2.2. На стр. 5 рецензируемого заключения представлен список оборудования и измерительных приборов, использованных при обследовании объекта.

На используемые средства измерения не предоставлены данные о включении их в государственный реестр СИ, не указаны серийные номера и год изготовления.

Специалистом не предоставлено сведений подтверждающих результаты поверки средств измерений как это требует Федеральный закон от 26.06.2008 N 102-ФЗ (ред. от 11.06.2021) "Об обеспечении единства измерений" (с изм. и доп., вступ. в силу с 29.12.2021) в статье 13 пункт 4.

Отсутствие документов или сведений позволяющим проверить данные подтверждающие проведение поверки или калибровки средств измерений, с использованием которых проводилось обследование объекта, не позволяет считать достоверным результат такого обследования.

- замечание **существенное**, т.к. влияет на выводы.

2.3. На стр. 10 рецензируемого заключения специалист сообщает:
скан №2

фото

но результатов измерений проведенных во время обследования в заключении нет. В том числе отсутствуют результаты измерений геометрических параметров объекта исследования и его отдельных конструктивных элементов необходимых для определения объемов фактически выполненных работ при строительстве дома, а также для определения объемов работ по устранению недостатков, если таковые имеются.

- замечание **существенное**, т.к. влияет на выводы.

2.4. На стр. 10-22 рецензируемого заключения представлена Таблица сопоставления данных осмотра и исследование объекта исследования с данными нормативно-технических документов.

2.4.1. № п/п 1-4 таблицы: Устройство деревянного каркаса безрамного остекления из составных стоек и ригелей, сбитых гвоздями из отдельных досок.

- специалист искажил норму СП 31-105-2002 изложенную в п.6.2.6.1
скан №3

фото

специалист в своем заключении данную норму перефразирует так, как ему выгодно, вписав самовольно в государственную норму ригеля и столбы:

скан №4

фото

В качестве недостатков специалист указывает несоответствие своим выдуманным нормам. Также специалист указывает на то, что выявил отклонения стоек каркаса от вертикали (6-8мм), при чем нет сравнения с нормой регламента о допустимости таких отклонений. Специалист указывает о том, что не обеспечена прочность и жесткость несущих конструкций, при этом не производит испытаний и расчетов позволяющих сделать такой вывод.

- замечание **существенное**, т.к. влияет на выводы.

В этом же п/п специалист указывает в качестве недостатков зазоры в узлах и стыках каркаса величиной 1,5-5мм. На фото прил1 видно, что зазоры измерены линейкой, а не приспособлением предназначенным для измерения зазоров (щуп или клиновидная линейка). Кроме того размеры зазоров не регламентируются НТД. Далее специалист приводит свое мнение о незащищенности внутренних частей конструкций каркаса от увлажнения, не проверяя фактические параметры влажности. Недопустимо указывать наличие того, что не выявлено.

Заявление о том, что Заказчик при эксплуатации зафиксировал постоянное выпадение конденсата в зимнее время (стр.12) не подтверждено в ходе осмотра, т.к. не выявлены характерные следы и разводы от увлажнений, а также не сделаны измерения влажности конструкций.

- замечание **существенное**, т.к. влияет на выводы.

2.4.2. № п/п 5-8 таблицы: Безрамное остекление лицевого фасада.

- Специалист указывает в качестве выявленных недостатков установку стеклопакетов с перекосами, при этом не указывает, что, насколько и куда перекошено. Указывает на чрезмерное обжатию стеклопакетов штапиками, при этом не указывая каким должно быть обжатие и каково выявленное фактически, т.е. нет описание фактического несоответствия норме. Утверждение специалиста, что контур уплотнителя не обеспечивает герметизация голословный и не подтвержден, а также нет описания каким образом это проверено.

- замечание **существенное**, т.к. влияет на выводы.

2.4.3. № п/п 9-10 таблицы: Монтаж оконных блоков из ПВХ профилей.

- Специалист определяет отклонение оконных блоков от вертикали и другие недостатки в многочисленных местах. При этом не указывая эти многочисленные места и где они находятся. Не указано сколько блоков имеют указанные недостатки.

- замечание **существенное**, т.к. влияет на выводы.

2.4.4. № п/п 11 таблицы: Монтаж входной двери из ПВХ профилей.

- Специалист утверждает, что не обеспечивается равномерность и плотность прилегания уплотняющей прокладки в контуре уплотнения притвора двери. При этом не указывает каким образом он это определил, не указано какова плотность прилегания нормативная и какова фактическая, утверждение специалиста не подтверждается результатами осмотра.

- замечание **существенное**, т.к. влияет на выводы.

2.4.5. № п/п 12 таблицы: Облицовка наружных стен из доски.

- Специалист описывает выявленные пороки древесины досок наружной облицовки дома. При этом специалист не принимает во внимание какого класса и сорта предусмотрена облицовочная доска проектом. Соответственно нет анализа допустимых дефектов применительно классу облицовки.

- замечание **существенное**, т.к. влияет на выводы.

2.4.6. № п/п 13 таблицы: Устройство кровли из металлического профилированного настила.

- Специалист утверждает, что верхняя горизонтальная доска обрешетки наружной облицовки прибита у нижней поверхности листов и перекрывает вент канал в карнизной части крыши. Утверждение неверное, т.к. в проекте на строительство дома предусмотрено устройство вент канала в указанной части и выполнено согласно проекту, для установления факта соответствия выполненных работ проекту специалисту нужно было изучить проект или разобрать карниз. Специалист вместо этого сделал неподтвержденное заявление.

- Специалист утверждает, что провел анализ кровли применительно к типу профлиста С-20. Фактически при строительстве дома использовался универсальный профлист МП-20*1100-А, применяемый в том числе для кровли, изготовленный по ТУ 5285-002-78099614-2008.

- замечание **существенное**, т.к. влияет на выводы.

2.4.7. № п/п 14 таблицы: Система снегозадержания.

- Специалист ссылается на норму максимального расстояния между кронштейнами установленную для скатов длиной 7,4м. Не указав фактическую длину ската каким-то образом определяет наличие недостатка.

- замечание **существенное**, т.к. влияет на выводы.

2.4.8. № п/п 15 таблицы: Монтаж водосточной системы.

- Специалист утверждает, что желоб водосточный системы выполнен без уклона, но не указывает каким образом он смог проверить уровни различных точек без использования нивелира или другого измерительного инструмента при помощи которого надлежит определять уклоны в данных случаях.

- замечание **существенное**, т.к. влияет на выводы.

2.5. На стр. 23-27 рецензируемого заключения представлена Таблица классификации выявленных дефектов в объекте исследования.

- Таблица объединяет недостатки из предыдущей таблицы, обоснования недостатков также не предоставляются, характеристики недостаткам назначены без анализа.

- замечание **существенное**, т.к. влияет на выводы.

2.6. На стр. 27 рецензируемого заключения представлены сведения о демонтажных работах, которые по мнению специалиста необходимо выполнить.

- Специалист назначает работы без обоснования их потребности и без определения их фактического количества.

- замечание **существенное**, т.к. влияет на выводы.

2.7. На стр. 28 рецензируемого заключения специалист делает вывод о том, что исследуемый дом не может быть использован по назначению.

скан №5

фото

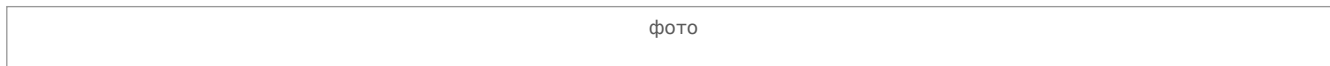
Вывод противоречит факту: заказчик использует дом по назначению, проживает в нем.

- замечание **существенное**, т.к. противоречит выводам.

2.8. На стр. 29 рецензируемого заключения представлена таблица 3 – ведомость видов и объемов работ для устранения выявленных дефектов.

В таблице отсутствует информация об источнике данных для нее, непонятно как определены объемы работ и их виды. В таблице есть сноска:

скан №6



В заключении отсутствуют данные, на основании которых можно проверить достоверность предоставленной информации, обмерные данные по каждому дефекту – отсутствуют.

- замечание **существенное**, т.к. влияет на выводы.

2.9. На стр. 29-30 рецензируемого заключения представлены описания существующих в РФ методов определения сметной стоимости и строительных нормативов.

При этом, специалистом не указано какие именно сметные нормативы применены для расчета.

- замечание **существенное**, т.к. могут существенно влиять на выводы.

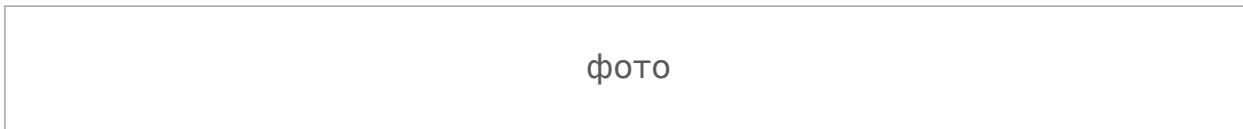
2.10. На стр. 30-31 рецензируемого заключения предоставлено обоснование применения сметного программного продукта.

Специалист описывает Региональный справочник стоимости строительства (РСС-2023) выдавая его за сметный программный продукт, который является обычным справочником не содержащий базисные расценки на строительные и ремонтно-строительные работы.

Этот справочник разработан Московским центром ценообразования в строительстве (МЦЦС) « *** » и НПФ «Центр информационных технологий в строительстве» и не утвержден Приказом Министерства строительства и ЖКХ РФ от 4 августа 2020 года № 421 пр., в котором утверждаются программные сметные продукты допускаемые для применения на территории РФ.

Одновременно специалист указывает, что он для расчета стоимости восстановительных работ использовал РСС-2023 с применением Базисно-индексного метода:

скан №7



каким образом он мог это сделать если РСС-2023 не содержит базисных расценок

Далее специалист сообщает, что калькуляции, которые являются основой его расчета стоимости восстановительных работ определены на основании данных взятых из интернета, что исключает возможность использования им РСС-2023 с применением Базисно-индексного метода:

скан №8

фото

Определение сметной стоимости базисно-индексным методом регламентировано в п.10. «Сметная стоимость строительства определяется: б) базисно-индексным методом - с применением к сметной стоимости, определенной с использованием единичных расценок, в том числе их отдельных составляющих, сведения о которых включены в ФРСН (федеральный реестр сметных нормативов), разработанных в базисном уровне цен, соответствующих индексов изменения сметной стоимости. **Приказ Минстроя России от 04.08.2020 N 421/пр. (ред. от 23.01.2025) "Об утверждении Методики определения сметной стоимости строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства, работ по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации на территории Российской Федерации"** (Зарегистрировано в Минюсте России 23.09.2020 N 59986)»

Специалист указывает надлежащий способ расчета стоимости, а фактически его не применяет.

- замечание **существенное**, т.к. влияет на выводы.

3. ОЦЕНКА ЗАКЛЮЧЕНИЯ

Обследования и определение технического состояния объекта исследования производятся в соответствии с *«ГОСТ 31937-2024 Здания и сооружения. Правила обследования и мониторинга технического состояния. Применяется с 01.05.2024 взамен ГОСТ 31937-2011»*, в котором:

1. в п. 3.19 *«оценка технического состояния: Установление степени повреждения и категории технического состояния строительных конструкций или зданий (сооружений) в целом, включая состояние грунтов основания, на основе сопоставления фактических значений количественно оцениваемых признаков со значениями этих же признаков, установленных проектом или нормативным документом»* говорится о том, что для оценки технического состояния дома и его отдельных конструкций специалисту необходимо сравнивать фактические значения количественно оцениваемых признаков со значениями этих же признаков, установленных проектом или нормативным документом. Специалист не производил требуемые сопоставления, поэтому его выводы не могут считаться проверенными и обоснованными.
2. в п. 4.1 *«Обследование и мониторинг технического состояния зданий и сооружений проводят специализированные организации»* устанавливает требования, что организации проводящие обследование и мониторинг технического состояния зданий должны быть специализированными. Специалист проводя такое обследования не указал того, что является такой организацией.
3. в п. 4.10 *«При обследовании и мониторинге применяют средства измерений и испытаний, имеющие метрологическое обеспечение в соответствии с действующим законодательством и НД по вопросам технического регулирования и обеспечения единства измерений с учетом назначения объектов. При использовании новых типов средств измерений, средств испытаний и методик их применения они должны быть аттестованы и поверены согласно установленным требованиям, а методика измерений (испытаний), при необходимости, согласована с заказчиком в программе работ»* говорится о необходимости использовать при обследовании только поверенный инструмент, специалист указанную норму игнорирует.
4. в п. 5.1.10 *«Результатом проведения предварительного (визуального) обследования являются:*
 - *схемы и ведомости дефектов (повреждений) с фиксацией их мест, характера и параметров;*
 - *описания, фотографии дефектных участков;*
 - *результаты проверки наличия характерных деформаций здания (сооружения) и его отдельных строительных конструкций (прогибы, крены, выгибы, перекосы, разломы и т.п.);*
 - *выявление аварийных участков (при наличии);*
 - *уточненная конструктивная схема здания (сооружения), включающая несущие конструкции по этажам и их расположение;*
 - *уточненная схема мест выработок, вскрытий, зондирования конструкций (при необходимости проведения инструментального (детального) обследования);*
 - *описание близлежащих участков территории, вертикальной планировки, организации отвода поверхностных вод;*
 - *оценка расположения здания (сооружения) в застройке с точки зрения подпора в дымовых, газовых, вентиляционных каналах;*
 - *предварительная оценка технического состояния строительных конструкций (см. приложения В-Д), систем инженерно-технического обеспечения, инженерного оборудования, средств связи (при необходимости), определяемая по степени повреждений и характерным признакам дефектов;*

- *отчет по результатам предварительного (визуального) обследования [если отсутствует необходимость проведения детального (инструментального) обследования или техническим заданием и договором предусмотрено выполнение только предварительного (визуального) обследования]*» описаны какими должны быть результаты обследования и их содержание. В рассматриваемом заключении отсутствуют требуемые ГОСТом результаты обследования. При отсутствии таких результатов выводы специалиста не могут считаться обоснованными и достоверными.

Таким образом, исходя из вышеизложенного, следует, что рецензируемое Заключение не соответствует требованиям методик, установленных для данного вида экспертиз и исследований, а также: *Методические рекомендации для экспертов Автор [А.Ю. Бутырин](#), 2012г.: «Определение видов, объемов, качества и стоимости строительно-монтажных и специальных работ по возведению, ремонту (реконструкции) строительных объектов»* содержащих методики проведения обследования и действующему законодательству, которые относятся к группам:

Не влияющие на результат заключения:

1. Нарушен порядок проведения экспертизы, при ответе на поставленные перед экспертами вопросы. Ответы даны сплошным текстом, не разграниченным на отдельные вопросы, что затрудняет восприятие исследований по каждому конкретному поставленному перед специалистами вопросу и делает невозможным определить местоположение конструктивного элемента, по мнению экспертов, содержащего дефекты.

2. Список использованной литературы включает в себя значительное количество источников, не относящихся к проведенному экспертами исследованию и данному виду экспертных работ, а именно для определения качества общестроительных, строительно-монтажных работ. Список содержит отмененные нормативы.

Влияющие на результат заключения:

1. Специалистом не предоставлено сведений подтверждающих результаты поверки средств измерений как это требует Федеральный закон от 26.06.2008 N 102-ФЗ (ред. от 11.06.2021) "Об обеспечении единства измерений" (с изм. и доп., вступ. в силу с 29.12.2021) в статье 13 пункт 4. Отсутствие документов или сведений позволяющим проверить данные подтверждающие проведение поверки или калибровки средств измерений, с использованием которых проводилось обследование объекта, не позволяет считать достоверным результат такого обследования.

2. В рассматриваемом заключении отсутствуют требуемые ГОСТом 31937-2024 результаты обследования. При отсутствии таких результатов выводы специалиста не могут считаться обоснованными и достоверными

3. Описания дефектов, указанные специалистом, не привязаны к конкретным местам обследуемого объекта, что не позволяет определить их местонахождение, а по представленным фото невозможно определить о каких элементах идет речь в заключении.

4. Специалистом не сделано сравнение фактических параметров и нормативных допустимых отклонений и требований при описании дефектов.

5. Фотографии, представленные в заключении, не содержат привязок, без привязок к конкретным местам определить местоположение элемента изображенного на фото не представляется возможным.

6. На фотографиях, представленных в заключении специалиста не видны деления на измерительном инструменте (линейке).

7. В заключении специалиста представлено много снимков, не относящихся к вопросам, поставленным перед специалистом.

8. Расчет стоимости выполнен с нарушением установленных методик.

Таким образом, исследование, результаты которого изложены в Заключении специалиста № *** от 24.10.2024г. по результатам обследования объекта,

расположенного по адресу: *** ***, *****, д. *** , мкр. ***** , ***** , не является полным, всесторонним и объективным, что противоречит действующим требованиям Федерального закона №73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31.05.2001 г. и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которым заключение должно быть объективным, обоснованным и полным (то есть, содержать исчерпывающие ответы на поставленные вопросы), всесторонним, тщательным, проводиться в пределах специальности эксперта, на строго научной и практической основе с использованием современных достижений науки и техники. Ответы на поставленные вопросы не являются исчерпывающими, не подтверждены специалистом в исследовательской части и вызывают сомнение в правильности, по причине проведения обследования с нарушениями *«ГОСТ 31937-2024 Здания и сооружения. Правила обследования и мониторинга технического состояния. Применяется с 01.05.2024 взамен ГОСТ 31937-2011»*.

4. ВЫВОДЫ

Заключение специалиста № *** от 24.10.2024г. по результатам обследования объекта, расположенного по адресу: ****, ****, ****, Д. ****, мкр. ****, ****, ****, ****, ****, ****, выполнено с нарушениями методик и требований предусмотренных для проведения данного вида исследований, а именно:

1. Статьи 13 пункт 4 Федерального закона от 26.06.2008 N 102-ФЗ (ред. от 11.06.2021) "Об обеспечении единства измерений" (с изм. и доп., вступ. в силу с 29.12.2021).
2. Пункты 3.19; 4.1; 4.10; 5.1.10 «ГОСТ 31937-2024 Здания и сооружения. Правила обследования и мониторинга технического состояния. Применяется с 01.05.2024 взамен ГОСТ 31937-2011».
3. Приказа Минстроя России от 04.08.2020 N 421/пр. (ред. от 23.01.2025) "Об утверждении Методики определения сметной стоимости строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства, работ по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации на территории Российской Федерации" (Зарегистрировано в Минюсте России 23.09.2020 N 59986).
4. Методические рекомендации для экспертов Автор [А.Ю. Бутырин](#), 2012г.: «Определение видов, объемов, качества и стоимости строительно-монтажных и специальных работ по возведению, ремонту (реконструкции) строительных объектов».

поэтому не является надлежащим доказательством по делу. Полученные выводы являются необъективными, не обоснованными и не полными (то есть, не содержат исчерпывающие ответы на поставленные вопросы), исследования не являются всесторонними, тщательными.

Ответы на поставленные вопросы не являются исчерпывающими, не подтверждены специалистом в исследовательской части и вызывают сомнение в правильности и не могут быть положены в основу юридически значимых решений.

Рецензент

фото

31.03.25

СВЕДЕНИЯ О РЕЦЕНЗЕНТЕ

Рецензия составлена рецензентом *****, **, **, который занимает в ООО «**** **» должность судебного строительно-технического эксперта и имеет:

- ✓ стаж судебной экспертной работы в строительстве – с 2019 года;
- ✓ высшее образование по специальности инженер по строительству и эксплуатации аэродромов (диплом серии МВ № **, выдан **ским высшим военным авиационным инженерным училищем 24.06.1985г.);
- ✓ дополнительную профессиональную переподготовку по программе «Строительно-техническая экспертиза» (диплом ПП **, выдан Федеральным государственным бюджетным образовательным учреждением высшего образования «Саратовский государственный технический университет имени Гагарина Ю.А.» 29.04.2019);
- ✓ дополнительную профессиональную переподготовку по программе «Сметное дело (ПГС)» (диплом **, выдан Научно-образовательным центром «Развитие» 29.03.2024);
- ✓ дополнительную профессиональную переподготовку по программе «Трасологическая экспертиза» (диплом **, выдан Профессиональной образовательной автономной некоммерческой организацией «Национальный университет современных технологий» 25.10.2024);
- ✓ дополнительную профессиональную переподготовку по программе «Обеспечение требований пожарной и промышленной безопасности, ГО и ЧС в проектировании, строительстве и эксплуатации» (диплом **, выдан Научно-образовательным центром «Развитие» 28.11.2024
- ✓ включен в ЕДИНЫЙ РЕЕСТР СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ 22.08.2023г., номер в реестре **;
- ✓ является членом Союза «МЕЖРЕГИОНАЛЬНОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТОВ», свидетельство о членстве в Союзе «Межрегиональное объединение судебных экспертов», зарегистрирован в реестре 29.04.2019г. за регистрационным номером **;
- ✓ СЕРТИФИКАТ СООТВЕТСТВИЯ СУДЕБНОГО ЭКСПЕРТА № **. СЭВО/001/ **, сроком действия с 09.01.2023г до 09.01.2026г., удостоверяющий соответствие требованиям Системы сертификации, предъявляемым к судебному эксперту в сфере «Строительно-техническая экспертиза» по направлениям:
 - 16.1 технические и сметно-расчетные исследования строительных объектов и территории, функционально связанной с ними;
 - 16.2 исследование строительных объектов и территории, функционально связанной с ними, с целью определения рыночной и иной стоимости;
 - 16.3 исследование домовладений с целью установления возможности их реального раздела между собственниками в соответствии с условиями, заданными судом; разработка вариантов указанного раздела;
 - 16.4 исследование проектной документации, строительных объектов в целях установления их соответствия требованиям специальных правил;
 - 16.4 определение технического состояния, причин, условий, обстоятельств и механизма разрушения строительных объектов, частичной или полной утраты ими своих функциональных, эксплуатационных, эстетических и других свойств;
 - 16.5 исследование строительных объектов, их отдельных фрагментов, инженерных систем, оборудования и коммуникаций с целью установления объема, качества и стоимости выполненных работ, использованных материалов и изделий;
 - 16.6 исследование помещений жилых, административных, промышленных и иных зданий, поврежденных заливом (пожаром) с целью определения стоимости их восстановительного ремонта;

- рецензирование экспертных заключений.

✓ - СЕРТИФИКАТ СООТВЕТСТВИЯ СУДЕБНОГО ЭКСПЕРТА № *****,
выдан ОРГАНом ПО СЕРТИФИКАЦИИ: ООО «Национальный центр сертификации»
ОГРН *** ИНН *** Регистрационный номер: РОСС ***
ПАНО присвоен Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии,
НАСТОЯЩИЙ СЕРТИФИКАТ УДОСТОВЕРЯЕТ, что является компетентным и
соответствует требованиям системы добровольной сертификации судебных экспертов и
экспертных организаций, предъявляемым к судебным экспертам по экспертной
специальности:

6.2 исследование следов орудий, инструментов, механизмов, транспортных средств,
транспортно-трасологическая идентификация.

ПРИЛОЖЕНИЕ № 1

Дипломы, сертификаты

Дипломы и сертификаты рецензента
(7 страниц)

исключены при обезличивании документа